



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 11 PŽ-2042/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BASIC PROJEKT d.o.o., Valbandon, Ulica Pineta 38D, OIB 94126609634, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Puli – Pola, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-605/2021-19 od 13. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. svibnja 2022.

#### riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-605/2021-19 od 13. travnja 2022. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-605/2021-19 od 13. travnja 2022. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Basic projekt d.o.o. (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Jasmina Lichtenberg iz Pješčane uvale (točka II. izreke), te je zaključen stečajni postupak (točka III. izreke).

2. Iz obrazloženja proizlazi da je temeljem odredbe čl. 115. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) rješenjem od 5. studenog 2021. nad dužnikom pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, određeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 123. SZ-a) i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 128. st. 1. SZ-a) te je dužniku naloženo da do zakazanog ročišta dostavi sudu popis imovine i obveza dužnika sukladno odredbi čl. 16. st. 3. u vezi s čl. 17. SZ-a, a što dužnik nije učinio a na zakazano ročište nitko nije postupio. Sud je kod dužnika utvrdio postojanje zakonom predviđenog stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ-a. Rješenjem od 27. siječnja 2022. sud je sukladno odredbi čl. 132. SZ-a pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom da uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, no nitko nije uplatio

predujem sukladno tom rješenju. Republika Hrvatska dostavila je 10. veljače 2022. prijedlog za otvaranje stečajnog nad dužnikom, iz kojeg proizlazi da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 147.766,90 kn. Prema podacima o stanju na dan 31. prosinca 2020., koji je Republika Hrvatska priložila prijedlogu, dužnik ima evidentiranu dugotrajnu imovinu u iznosu od 461.671,00 kn te kratkotrajnu imovinu u iznosu od 2.269.920,00 kn. Sud navodi da je svrha prethodnog postupka je da se nesporno utvrdi postojanje stečajnog razloga, kao i da se s visokim stupnjem vjerojatnosti utvrdi imovina dužnika, te da su utvrđivanje imovine stečajnog dužnika i procjena je li ta imovina dovoljna za namirenje troškova postupka bitni za odluku suda o tome da li će se otvoriti stečajni postupak po čl. 129. SZ-a ili će se stečajni postupak otvoriti i zaključiti u skladu s čl. 132. SZ-a. S obzirom na to da nije bilo moguće utvrditi status, stanje i vrijednost dužnikove imovine, a niti mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka sud je rješenjem od 28. veljače 2022. imenovao privremenog stečajnog upravitelja, kojem je naloženo dostaviti sudu pisano izvješće u kojem će utvrditi postojanje stečajnog razloga, utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu vrijednost, procijeniti koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka te je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje tih troškova. 22. ožujka 2022. privremeni stečajni upravitelj dostavio je izvješće, iz kojeg proizlazi da su ispunjene pretpostavke o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje sadržane u odredbi čl. 6. st. 1. SZ-a, te da dužnik nema imovine za pokriće troškova stečajnog postupka. Na temelju izvješća privremenog stečajnog upravitelja sud je utvrdio da je ispunjen stečajni razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 1. SZ-a, te da dužnik nema imovine za pokriće troškova stečajnog postupka. Stoga je, s obzirom na to da je sud već rješenjem poslovni broj St-605/2021-13 od 27. siječnja 2022. sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom da uplate predujem za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka iznos od 5.000,00 kn, te da taj iznos nitko nije uplatio, temeljem čl. 132. st. 2. SZ-a, sud je donio odluku kojom je stečajni postupak otvoren i zaključen.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska. U žalbi navodi da je izvještaj privremenog stečajnog upravitelja nedovoljno argumentiran i preuranjen, te da je sud preuranjeno i bez valjanih dokaza odlučio postupiti po čl. 132. SZ-a. Navodi da prema podacima iz bilance na dan 31. prosinca 2020., dužnik ima evidentiranu dugotrajnu imovinu u iznosu od 461.671,00 kn te kratkotrajnu imovinu u iznosu od 2.269.920,00 kn, a da nije obrazloženo u čemu se sastoji dugotrajna financijska imovina a u čemu kratkotrajna financijska imovina. Smatra da iz izvještaja privremenog stečajnog upravitelja nije vidljivo je li isti izvršio uvid u poslovne knjige dužnika ili je svoje izvješće sastavio na temelju obavijesnih razgovora s društvom Conis d.o.o. Navodi da se ne spominju Financijska izvješća društva, niti Račun dobiti i gubitka koji bi trebali biti javno objavljeni na web stranicama FINA-e, a svakako ih je privremeni stečajni upravitelj trebao za potrebe ovog postupka pribaviti od strane dužnika ili ranijeg računovodstvenog servisa dužnika, te izvršiti njihovu analizu. S obzirom na to da dužnik nije dostavio sudu popis imovine i obveza, smatra da je sud trebao prije zaključenja stečajnog postupka postupiti po čl. 178. u vezi sa čl. 177. i 180. SZ-a. Smatra da nisu ispunjene

pretpostavke iz odredbe čl. 132. SZ-a, te predlaže ukinuti pobijanu odluku i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

4. U odgovoru na žalbu privremena stečajna upraviteljica navodi da ostaje kod navoda iz izvještaja, koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči, da vjerovnici na izvještaj nisu imali primjedbi a imaju mogućnost predlagati i mjere iz odredbe čl. 178. SZ-a.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a.

7. Pobijano rješenje sud je donio primjenom odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a, jer je utvrdio da je ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina stečajnog dužnika nije dovoljna za namirenje troškova tog postupka, a da osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nisu na poziv suda uplatile predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

8. Sud je činjenicu da stečajni dužnik nema imovinu dovoljnu za namirenje troškova stečajnog postupka utvrdio iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj u izvješću (str. 93. – 9. spisa) navodi da je od društva Conis d.o.o., koje je vodilo knjigovodstvene poslove dužnika do ljeta 2021., pribavio podatak da bilanca društva ne pokazuje realno stanje, da dužnik od rujna 2021. ne podnosi prijave poreza na dodanu vrijednost, da u lipnju i srpnju 2021. godini nije iskazao sve obavljene isporuke, niti je za 2021. godinu sastavio financijska izvješća te ne vodi poslovne knjige. Iz izvješća dalje proizlazi da je radi pribavljanja podataka o poslovanju društva upućen poziv dužniku putem e-mail adrese, a zastupniku po zakonu poštom, te su obje dostave bile neuspješne. Od Općinskog suda u Puli pribavljen je podatak da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina, od Državne geodetske uprave da nije upisan u katastarski operat, a od Centra za vozila da nije evidentiran kao vlasnik vozila.

9. Privremeni stečajni upravitelj nije u izvješću naveo na koji način je utvrdio da je društvo Conis d.o.o. obavljalo knjigovodstvene poslove za dužnika, nije priložio pisani dokaz o navodima tog društva, iz izvještaja nije vidljivo je li privremeni stečajni upravitelj stupio u poslovne prostorije dužnika i izvršio uvid u poslovnu dokumentaciju dužnika, kako to propisuje odredba čl. 119. st. 5. SZ-a, niti se u spisu nalazi dokaz o slanju poziva dužniku i zastupniku po zakonu dužnika. Slijedom navedenog, iz sadržaja obrazloženja pobijanog rješenja nije moguće provjeriti ispravnog odluke suda o prihvatanju izvješća privremenog stečajnog upravitelja, pa niti ocjenu suda da iz utvrđenih činjenica proizlazi kako stečajni dužnik nema sredstava potrebnih za namirenje troškova, odnosno, da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 132. SZ-a, naročito kada se uzme u obzir sadržaj bilance na dan 31. prosinca 2020., koju je žalitelj priložio prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka (str. 25. – 35. spisa), u

kojem je navedeno da dužnik ima evidentiranu dugotrajnu imovinu u iznosu od 461.671,00 kn te kratkotrajnu imovinu u iznosu od 2.269.920,00 kn.

10. Slijedom navedenog, trebalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

11. U ponovnom postupku sud će od privremenog stečajnog upravitelj zatražiti obavijest o činjenicama koje je potrebno utvrditi radi donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka, sve sukladno odredbi čl. 89. st. 2. SZ-a, a u vezi s odredbom čl. 119. st. 6. SZ-a, te će na temelju potpuno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti novu odluku.

12. Pored navedenog, sud radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti prema stečajnom dužniku i osobama ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu sud može primijeniti mjere propisane odredbom čl. 119. st. 5., odnosno, čl. 117., 177. i 178. SZ-a, a sukladno odredbi čl. 113. SZ-a, može osobe iz čl. 110. st. 2. SZ-a pozvati na uplatu predujma.

Zagreb, 23. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb30c-5b5bb**

Kontrolni broj: **0c140-64997-8ea35**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.